

**Mieux prendre en compte  
les *contextes territoriaux* de l'école  
pour mieux adapter la formation des enseignants  
aux évolutions de la société et des élèves :  
l'exemple des *territoires ruraux et montagnards***

***Analyse critique d'une étude de cas***

**- Pierre CHAMPOLLION**

**UMR ADEF**

**IUFM de Grenoble / Université Joseph-Fourier**

**- Alain LEGARDEZ**

**UMR ADEF**

**IUFM d'Aix-Marseille / Université de Provence**

# PLAN DE LA COMMUNICATION

***Introduction*** : cadrage et problématique : quelle prise en compte de recherches en éducation ?

***1/ Etude de cas : Influences du contexte territorial sur l'école (recherches de l'Observatoire de l'Ecole Rurale / 1999-2007)***

***2/ Perspectives de développement des recherches (2006-2012)***

***3/ Faible prise en compte de ces recherches dans la formation des enseignants en IUFM : constats, conséquences et explications***

***Conclusion*** : déficit de sens et coût social

**-1-**

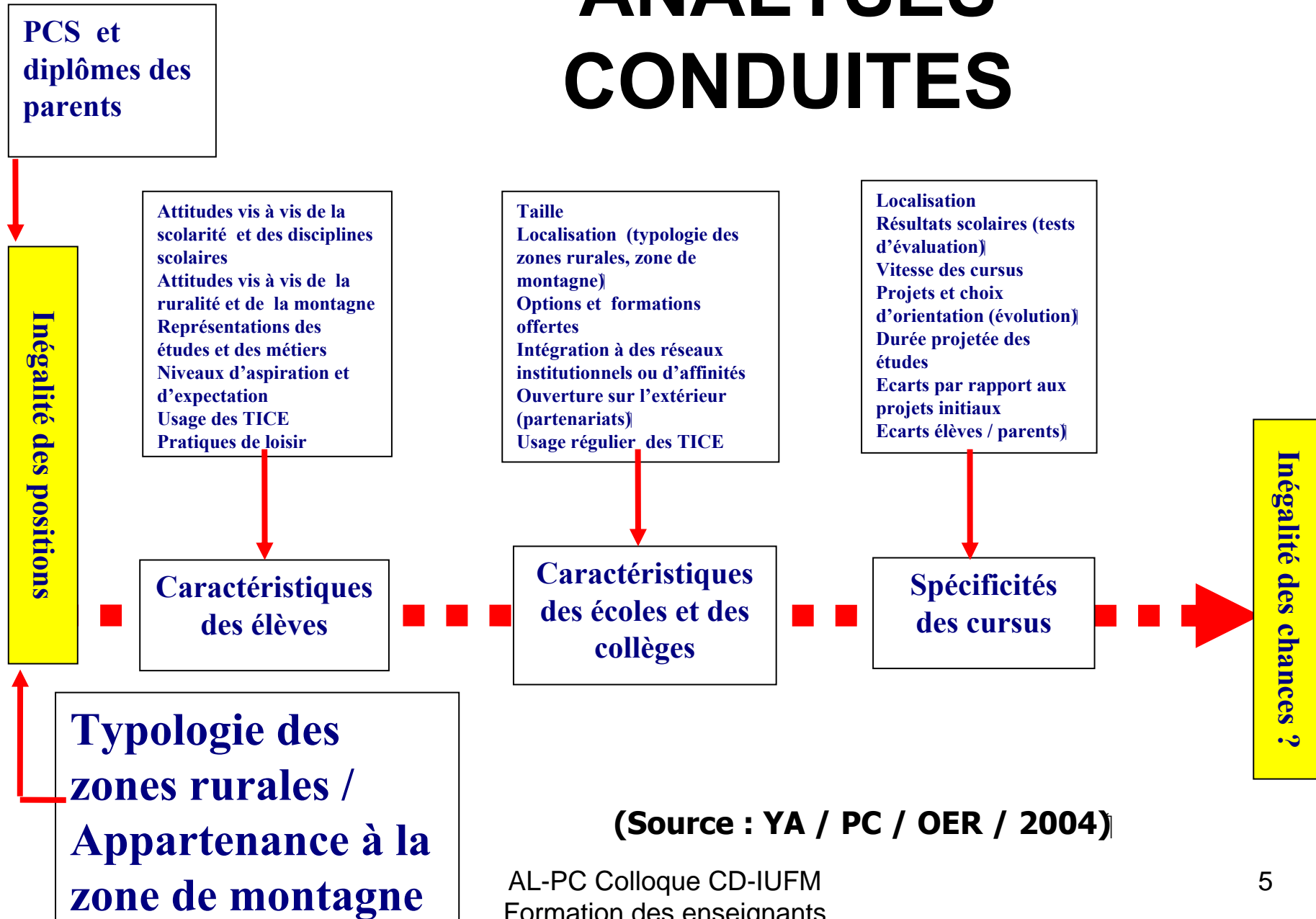
# **LES GRANDS FACTEURS INFLUANT SUR L'ECOLE**

- **Liés au cadre géographique spatial (GUMUCHIAN & MERIAUDEAU, etc.)**
- **Liés à la sociologie : la *reproduction* (BOURDIEU & PASSERON)**
- **Liés à l'aménagement du territoire : les politiques publiques territorialisées (DEROUET, VAN ZANTEN, etc.)**
- **Liés à différents effets de contexte : *circonscription, établissement, classe, maître* (MINGAT, DURU-BELLAT, BRESSOUX, etc.)**

# INFLUENCE DES DIFFERENTS TYPES DE TERRITOIRES SUR L'ECOLE

- Les *territoires prescrits* ou institutionnels (LAHIRE)
- Les *territoires vécus* ou d'action (LAHIRE)
- Les *territoires symboliques* (LACAN) ou *rêvés* (LAHIRE)
- Les *territoires intériorisés* (JUNG, MERTON)

# ANALYSES CONDUITES



# INFLUENCE DU CONTEXTE TERRITORIAL SUR L'ORGANISATION DE L'ECOLE

- **Les *classes uniques* et les *classes à plusieurs cours***
- **Les *regroupements pédagogiques intercommunaux* (RPI) éclatés et concentrés (avec transports scolaires corrélatifs)**
- **Les *réseaux d'écoles et d'établissements* : affinitaires et institutionnels (RRE, etc.)**
- **Les *dispositifs de rupture de l'isolement* : EMALA, ERC, etc.**

# INFLUENCE DU CONTEXTE TERRITORIAL SUR LA PEDAGOGIE

- ***Différenciation pédagogique et gestion de l'hétérogénéité : travaux de groupe, individualisation, tutorat, etc.***
- ***Posture professionnelle de l'enseignant : plutôt chef d'orchestre que soliste***
- ***Autonomisation des élèves et solidarisation du groupe-classe***

# INFLUENCE DU CONTEXTE TERRITORIAL SUR LA DIDACTIQUE

- *Utilisation didactique de l'environnement naturel immédiat*
- *Utilisation didactique du patrimoine culturel et historique local (GENNAUX, 1999)*
- *Vers une didactique du territoire (PESIRI, 1998)...?*

# **INFLUENCE DU CONTEXTE TERRITORIAL SUR LES RESULTATS SCOLAIRES 1<sup>er</sup> degré**

- . A l'école, les résultats sont, en règle très générale, assez prometteurs : toujours légèrement, mais constamment, supérieurs aux moyennes nationales**
- . Moindre retard scolaire à l'école primaire et à l'entrée en 6<sup>ème</sup> en *zone de montagne* et dans le *rural isolé* que dans l'*espace à dominante rurale* en général et, surtout, que dans la France entière**

# Taux de retard 1er degré – classe de CM2

Territoires ruraux et montagnards	% d'élèves de 11 ans et plus en CM2
ZM	16
RI	17
Rural général	18
France entière	19
ZEP (pour mémoire)	32

(Source : PC / OER / 2000)

# EVALUATIONS 6ème Math / Français

## (scores nationaux entre parenthèses / DEP 2001)

	RI	RI	RSFIU	RSFIU	PR	PR	Total OER	Total OER
	Frçais	Math	Frçais	Math	Frçais	Math	Frçais	Math
<b>Bons</b> (scores > 90)	8,4	10,4	8,8	11,2	5,8	8,5	8 (5,8)	10 (8,1)
<b>Moyens</b>	90,2	87,3	90,5	84,5	93	81,3	91 (91,8)	87 (86)
<b>Faibles</b> (scores < 30)	1,4	2,3	0,7	4,3	1,2	2,2	1 (2,4)	3 (5,9)

(Source : YA / PC / OER /  
AL-PC Colloque CD-IUFM  
2001)  
Formation des enseignants

# **INFLUENCE DU CONTEXTE TERRITORIAL SUR LES RESULTATS SCOLAIRES 2nd degré**

**Les bons résultats scolaires obtenus  
en *zone de montagne* et au sein de  
*l'espace à dominante rurale* en général  
dans le primaire ne s'érodent  
apparemment guère jusqu'en fin de  
collège**

## TAUX D'ACCÈS 6<sup>ème</sup> / 3<sup>ème</sup> SANS REDOUBLER / (Base 100 en CM2 - Source : PC / OER / 2004)

Taux d'accès au niveau indiqué (hors redoublement)	Sous-base montagne	Base OER générale
CM2 / 6 <sup>ème</sup>	95%	93%
CM2 / 5 <sup>ème</sup>	89%	89%
CM2 / 3 <sup>ème</sup>	82%	84%

(France entière : 80% - Source : DEP / 2005)

# **INFLUENCE DU CONTEXTE TERRITORIAL SUR L'ORIENTATION DES ELEVES**

**Inversion nette des tendances précédentes :  
souhaits, projets, intentions, voeux et  
décisions d'orientation en *zone de  
montagne* et, plus généralement, dans le  
*rural isolé* ne correspondent pas du tout aux  
effets attendus des bons résultats scolaires  
obtenus**

# INTENTIONS D'ORIENTATION SPONTANÉES EN FIN DE 3<sup>ème</sup>

(Source : PC / OER / 2005)

	Sous-base Montagne	Sous-base Montagne	Base OER générale	Base OER générale
	Elèves	Parents	Elèves	Parents
<b>2<sup>nde</sup> GT</b>	<b>59%</b>	<b>50%</b>	<b>60%</b>	<b>52%</b>
<b>2<sup>nde</sup> PRO</b>	19%	17%	19%	16%
<b>Apprentissage</b>	6%	9%	9%	9%

**France entière (élèves / 2<sup>nde</sup> GT) : 71% (Source : Panel DEP 1995 / 2005)**

# INTERPRÉTATION QUALITATIVE GÉNÉRALE

- Un *résultat paradoxal*, identifié dans les territoires ruraux et montagnards observés par l'OER : *une meilleure réussite scolaire n'entraîne pas automatiquement une orientation plus ambitieuse*
- Une *cause générale*, mise jusqu'ici seulement en évidence dans la *zone de montagne* : *un effet de territoire générant une moindre mobilité géographique et une moindre projection dans l'avenir* (CHAMPOLLION, 2005, 2008)

**-2-**

## **QUELQUES FOCUS LOCAUX**

- ***Vallée de l'Ubaye (secteur de Barcelonnette / 2007)*** : atténuation de *l'effet de territoire* (pas de stigmatisation du territoire, peu d'isolement ressenti, enclavement géographique n'entravant pas la mobilité)
- ***Plateau ardéchois (bassin du Cheylard / 2008)*** : accentuation de *l'effet de territoire* (ancrage territorial fort, environnement valorisé, désir d'insertion locale, isolement ressenti, mobilité restreinte)

# RECHERCHES NATIONALES EN COURS

- ***Quartiers sud de Marseille (2009-2011) : étude des spécificités territoriales des périphéries urbaines***
- ***ANR (2009-2012) : étude des spécificités territoriales dans l'éducation au *développement durable****

# OUVERTURES INTERNATIONALES

- ***CAENTI* (6<sup>ème</sup> PCRD européen / 2006-2009) : prise en compte systématique de la dimension territoriale dans la construction des savoirs (*cognition située et intelligence territoriale*)**
- ***Projet d'analyse comparative des écoles rurales européennes et sud-américaines (2009-2011) : atouts et difficultés respectifs***

**- 3 -**

# **FAIBLE PRISE EN COMPTE DE CES RECHERCHES DANS LA FORMATION INITIALE DES ENSEIGNANTS**

## **Constat**

### ***Plans de formation des IUFM***

***De moins en moins*** de formations, qui restent dans tous les cas très courtes (de l'ordre de la semaine en général), aux différents contextes territoriaux, notamment ruraux et montagnards

# **FAIBLE PRISE EN COMPTE DE CES RECHERCHES DANS LA FORMATION INITIALE DES ENSEIGNANTS**

## **Conséquences**

- Formation trop décontextualisée et trop stéréotypée**
- Formation trop peu en prise avec les évolutions de la société et potentiellement moins efficace**
- Pour toutes ces raisons, des formations moins prisées par les étudiants et les stagiaires car ne développant pas assez tous les aspects de leur**

**professionnalité**

# **Pourquoi cette trop faible prise en compte des recherches dans les IUFM?**

- **Comme toutes institutions matures, les IUFM sont soumis :**
  - à la résistance aux innovations
  - à des « routinisations » insidieuses
  - ... et à une frénésie de « réformes »
- **Ils sont également soumis à de fortes contraintes dues notamment :**
  - à la baisse récurrente des moyens
  - à la multiplication des injonctions administratives et politiques

# Et au niveau national?

- **Les acteurs et décideurs du système éducatif français ignorent trop souvent les résultats validés des recherches en éducation**
- **Quelques exemples :**
  - **Travaux sur l'inefficacité du redoublement (IREDU, etc.)**
  - **Travaux sur l'importance de la mobilité dans la formation (BEERNAERT, CHAMPOLLION et al., 2002, 2004)**
  - **Travaux de l'OER (2001-2009) ...**

**... Tous travaux pourtant assez largement diffusés...**

# Et au niveau national?

- **Les réformes du système éducatif français ignorent encore trop souvent les recherches en sciences de l'éducation**
- **En voici quelques exemples actuels :**

## **1 - Réforme des lycées**

**Diminution de la place des enseignements de SES ... alors des travaux montrent :**

- **une forte demande sociale pour une « 3<sup>ème</sup> culture » pour tous (suites de l'enquête ALLEGRE sur les lycéens)**
- **l'impact favorable de cet enseignement, essentiel pour la formation des jeunes citoyens (ALPE, 1995 ; CHATEL, 1995 ; LEGARDEZ, 2001, 2005 ; LEGARDEZ & VALENTE, 2007 ; rapport GUESNERIE, 2007 ...)**

# **Et au niveau national?**

## **2 - Réforme de la formation des enseignants**

**Danger d'un abandon de la véritable formation professionnelle universitaire par alternance dont l'efficacité a pourtant été attestée par de nombreux travaux français et internationaux (dont des rapports de l'IGEN)**

# **Et au niveau national?**

**Sur un plan plus général, les innovations liées aux recherches, de plus, sont souvent victimes de pressions idéologiques et de calculs économiques à courte vue ... et, parfois, de l'alibi d'une harmonisation européenne ne figurant pas expressément dans les traités européens...**

# CONCLUSION

- ***Déficit de sens*** : sans suffisamment de prise en compte dans la formation des récents apports de recherches validées (par exemple, dans notre étude de cas, des travaux sur la *contextualisation territoriale de l'école*), la construction de la professionnalité enseignante manque de pertinence, d'efficacité, d'efficience

# CONCLUSION

- ***Coût social*** : l'insuffisante prise en compte des résultats de recherches en éducation génère :
  - des déficits d'innovations didactiques et pédagogiques
  - des difficultés d'adaptation aux évolutions des savoirs et de la société
  - ...

***... Mais les coûts consécutifs à la non prise en compte des résultats de la recherche ont-ils vraiment été évalués ?***

**Nous vous remercions  
de votre attention**